ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 56-07/21

в отношенииадвоката

К.А.И.

г. Москва 23 августа 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии Никифорове А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО, 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н., заявителя Г.Ф.А., адвоката К.А.И.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 05.07.2021г. по жалобе доверителя Г.Ф.А. в отношении адвоката К.А.И.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

В АПМО поступила жалоба Г.Ф.А. в отношении адвоката К.А.И., в которой заявитель сообщает, что в мае 2018 г. он заключил с адвокатом соглашение на свою защиту по уголовному делу. Адвокату были переданы денежные средства в размере 20 000 Евро. Адвокат только один раз участвовал в защите заявителя, при рассмотрении ходатайства следователя об избрании меры пресечения. Больше в защите заявителя адвокат не участвовал. Вплоть до постановления приговора 15.01.2021 г. заявитель предпринимал попытки вернуть денежные средства, но ничего не получилось. Заявителю была избрана мера пресечения в виде домашнего ареста, поэтому он не мог подать жалобу ранее.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- ордера адвоката, согласно которого с 12.05.2018 г. ему, на основании соглашения, поручается защита заявителя на стадии предварительного следствия;

- постановления о возбуждении в отношении заявителя уголовного дела от 01.10.2010 г.;

- стенограммы разговора с адвокатом (как следует из стенограммы, заявитель требует возврата от адвоката денежных средств, сумма неизвестна, сообщает, что пойдёт «к другим людям»).

Рассмотрение дисциплинарного производства откладывалось для предоставления заявителем ещё одной стенограммы и аудиозаписи разговора с адвокатом, подтверждающей факт получения адвокатом денежных средств в размере 20 000 Евро.

Стенограмма предоставлена, приобщена к материалам дисциплинарного производства. В указанной стенограмме заявитель сообщает адвокату по поводу договорённости о «бюджете 150» за достижение желаемого результата, сообщает «*двадцатка в счёт этих денег, залог в счёт этих денег…»,* на что адвокат отвечает: *«ну примерно так, да».* Заявитель говорит: *«Ну вот, а ты говоришь не оговаривали»,* на это адвокат отвечает: *«Я просто говорил, что, ну хорошо с В. говорили да, про 150. Ему надо».*

В заседании Комиссии заявитель поддержал доводы жалобы, дополнительно пояснив, что в разговоре речь идёт о денежной сумме в Евро, поскольку адвокат говорил, что чтобы быть услышанным в СК РФ и была проведена проверка нужны такие денежные средства. Указание на Евро отсутствует и в первом, и во втором разговоре, и адвокат прямо не подтверждает получение 20 000 Евро, но из взаимосвязи двух разговоров, интонации голоса, это можно установить.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что заявитель обратился к нему в мае 2018 г. по вопросу защиты на предварительном следствии. Адвокат консультировал заявителя по статьям Уголовного кодекса, подготовил письменное соглашение, но заявитель был готов подписать его и оплатить только при выезде в г. И. для участия в следственных действиях. Следователь сообщил адвокату, что уголовное дело возбуждено несколько лет назад, заявитель находится в розыске, ему предъявлено заочное обвинение. Предложил добровольно сдаться, но он отказался.

Вознаграждение заявитель не оплачивал и никаких денег от него адвокат не получал. Супруга заявителя перевела на банковскую карту адвоката 20 000 рублей. Поскольку ездить в г. И. было далеко, адвокат договорился с адвокатом из АП К. (Л.Д.Н.), что тот будет защищать заявителя. 14.08.2018 г. заявитель позвонил и сообщил, что его задержали. Адвокат сам приехать не мог, попросил поучаствовать второго адвоката (Л.Д.Н.), перевёл ему на карту 10 000 рублей, на следующий день избиралась мера пресечения и здесь также участвовал адвокат Л.Д.Н., за что ему было переведено ещё 10 000 рублей. Л.Д.Н. сообщил дату продления меры пресечения. В сентябре 2018 г. адвокат приехал в г. И., встретился с заявителем и его супругой. Они были недовольны, отказались подписывать соглашение. Впоследствии от адвоката Л.Д.Н. адвокат узнал, что заявитель от него отказался.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии квитанции перевода «Сбербанк-онлайн» на сумму 10 000 рублей «Д. Н. Л» и справки М. банка о зачислении на карту 20 000 рублей.

В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях, дополнительно сообщив, что признаёт факт оказания юридической помощи заявителю без заключения письменного соглашения, но никаких денег от него он не получал. Адвокат не отрицает, что на аудиозаписях разговоров его голос, но считает, что они не относятся к предмету жалобы и он никаких дисциплинарных нарушений не совершал.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав стороны и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В заседании Комиссии установлено, что адвокат оказывал заявителю юридическую помощь с нарушением порядка её оформления, без заключения письменного соглашения. Адвокат согласился с данным доводом жалобы. Такие действия не соответствуют требованиям п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Также адвокат не отрицает факта получения от супруги заявителя на личную банковскую карту 20 000 рублей, которые он впоследствии передал адвокату Л.Д.Н. Получение денежных средств на личную банковскую карту, выплаченных за доверителя третьим лицом, без одобрения доверителя, не только нарушает п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», но и не может рассматриваться в качестве честного, разумного и добросовестного исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем.

Кроме того, адвокат не вправе оказывать юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне (пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА) и должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре (п. 2 ст. 5 КПЭА).

Представленные Комиссии аудиозаписи разговоров и прилагаемые к ним стенограммы не позволяют достоверно установить факт получения адвокатом денежных средств в размере 20 000 Евро. Однако, характер разговора позволяет установить, что адвокат участвовал в непроцессуальных действиях, не имеющих ничего общего с адвокатской деятельностью. Так, например, согласно стенограммы адвокат сообщает заявителю, что заплатил неким лицам по 20 тысяч, что не соотносится с его объяснениями о том, что он платил деньги адвокату Л.Д.Н. Далее, заявитель сообщает адвокату по поводу договорённости о «бюджете 150» за достижение желаемого результата, сообщает «*двадцатка в счёт этих денег, залог в счёт этих денег…»,* на что адвокат не только не прерывает разговор и не говорит о своём неучастии в действиях заявителя, а, напротив, подтверждает: *«ну примерно так, да».* Заявитель говорит: *«Ну вот, а ты говоришь не оговаривали»,* на это адвокат отвечает: *«Я просто говорил, что, ну хорошо с Володей говорили да, про 150. Ему надо».*

Комиссия считает, что адвокат допустил явное пренебрежение правилами адвокатской профессии, действовал, руководствуясь коррупционными интересами, его поведение несовместимо с адвокатской деятельностью, поскольку низводит защитника до ранга дельца, «решающего вопросы» непроцессуальными средствами.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката К.А.И. нарушения п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.Ф.А., выразившегося в том, что адвокат:

* оказывал Г.Ф.А. юридическую помощь с нарушением порядка её оформления, без заключения письменного соглашения;
* получил денежные средства в размере 20 000 рублей на личную банковскую карту, без внесения их в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования, не предоставил доверителю надлежащих финансовых документов;
* оказывал юридическую помощь, руководствуясь безнравственными интересами, способствовал подрыву доверия к адвокатуре, позиционируя себя в качестве лица, содействующего разрешению вопросов, связанных с уголовным преследованием заявителя, непроцессуальными средствами.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.